

Uitspraak T 2025021/2025-75-05

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

UITSPRAAK VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Seksuele Intimidatie**
 Leden van de kamer
 (kamervoorzitter) : mr. H.R. Schimmel
 (lid) : mr. F.J. Koningsveld
 (lid) : mr. M. Grotenhuis
 (juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk
 Zaaknummer : **T 2025021/2025-75-05**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [beklaagde] (hierna: beklaagde)
 Laatste bekende adres : [adres]
 PC/Gemeente : [postcode en plaats]
 Voormalig lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB)
 Gevestigd te : Zeist

3. **Aanklager** : mr. J.B. Develing

4. **De procedure**

- Op 13 juli 2023 is door M. Pekelharing in haar rol als vertrouwenspersoon bij de KNVB melding gedaan bij het ISR van seksueel grensoverschrijdend gedrag gepleegd door beklaagde. De aanklacht is in behandeling genomen door de aanklager van het ISR, die optreedt namens de KNVB.
- De aanklager heeft beklaagde op 13 februari 2025 op de hoogte gesteld van de melding en hem gevraagd om een reactie.
- Op 20 maart 2025 heeft mr. M. Mantz namens beklaagde schriftelijk gereageerd.
- Op 23 mei 2025 heeft de aanklager opnieuw een aanzeggingsbrief aan beklaagde gestuurd, in verband met een wijziging van het standpunt over de toepasselijke regelgeving, en hem in de gelegenheid gesteld om te reageren.
- Mr. Mantz heeft op 23 mei 2025 laten weten dat beklaagde bij zijn eerdere reactie blijft.
- De aanklager heeft op 15 augustus 2025 namens de KNVB aangifte gedaan van overtreding van artikel 7 lid 1 sub b van de KNVB Statuten 2005.
- Het ISR heeft beklaagde in de gelegenheid gesteld om een verweerschrift in te dienen.
- Mr. Mantz heeft op 28 augustus 2025 een verweerschrift ingediend.
- Het ISR heeft per brief van 14 november 2025 laten weten dat een mondelinge behandeling is bepaald op 25 november 2025.

- Op 25 november 2025 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren naast de tuchtcommissie en de aanklager aanwezig: mr. Mantz en mr. J.M. Pothof (casemanager).
- Daarna is bepaald dat binnen vier weken uitspraak zal worden gedaan.

5. **Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer**

- 5.1. De aanklager heeft aangifte gedaan tegen beklaagde. De aanklager verwijt beklaagde dat hij artikel 7 lid 1 sub b van de KNVB Statuten 2005 heeft overtreden. In dat artikel staat: "Leden van de KNVB genoemd in artikel 6 lid 1 van deze Statuten zijn verplicht (..) b. de belangen van de KNVB en/of van haar organen en/of van de voetbalsport in het algemeen niet te schaden.
- 5.2. De aanklager stelt dat beklaagde dit artikel heeft overtreden door zich gedurende een periode van vier jaar (van 4 september 2007 tot en met 3 september 2011) schuldig te maken aan zedendelicten gepleegd met een meisje dat aan het begin van deze periode 9 jaar oud was. Beklaagde is in dat verband op 13 april 2023 door het Gerechtshof Den Haag veroordeeld voor overtreding van de artikelen 244 en 245 van het Wetboek van Strafrecht. Het door hem ingestelde beroep in cassatie is op 26 november 2024 door de Hoge Raad verworpen. Beklaagde was in de betreffende periode lid van de KNVB en actief als trainer. Het meisje is het zusje van één van de jongens aan wie beklaagde training gaf. Beklaagde kwam als vriend van de familie vaak bij haar thuis, of zij bij hem. Ondanks dat de gedragingen niet in direct verband van de KNVB zijn gepleegd, wordt van een trainer verwacht dat hij zich niet schuldig maakt aan zulke ernstige zedendelicten. Door dat wel te doen, heeft beklaagde de belangen van de KNVB en de voetbalsport geschaad en heeft hij het veilig sportklimaat binnen de voetbalsport geschaad.
- 5.3. Hoewel beklaagde sinds 19 november 2025 geen lid meer is van de KNVB, vindt de aanklager een royement passend en geboden, om te voorkomen dat beklaagde in de toekomst nog lid kan worden van de KNVB.
- 5.4. Beklaagde heeft verweer gevoerd tegen de voorgestelde sanctie van royement, omdat hij in de toekomst de mogelijkheid wil houden om te voetballen met leeftijdsgenoten.

6. **De beoordeling door de tuchtcommissie**

6.1. **Bevoegdheid en ontvankelijkheid**

- 6.1.1. Beklaagde was ten tijde van de verweten gedragingen lid van de KNVB. Op grond van de statuten van de KNVB worden overtredingen inzake seksueel grensoverschrijdend gedrag berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Reglement SI. De bevoegdheid van het ISR is daarmee gegeven.
- 6.1.2. De tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Reglement SI worden gesteld. Er zijn ook geen formele bezwaren om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

6.2. Beoordelingskader

- 6.2.1. De KNVB is ten aanzien van het Reglement SI per 1 juli 2019 aangesloten bij het ISR. Op grond van vaste rechtspraak van het ISR is op gedragingen voor 1 juli 2019 het toen geldende normenkader van de desbetreffende sportbond, in dit geval de KNVB, van toepassing. Omdat de gepleegde feiten hebben plaatsgevonden in de periode van 4 september 2007 tot en met 3 september 2011, is het normenkader zoals neergelegd in de Statuten van de KNVB uit 2005 van toepassing.
- 6.2.2. Beoordeeld moet worden of de door beklaagde gepleegde feiten een overtreding opleveren van de statuten van de KNVB uit 2005. Voor de vraag of er sprake is van een overtreding zijn medebepalend de opvattingen in de Nederlandse samenleving met betrekking tot seksuele intimidatie en de gewoonten of gebruiken bij de desbetreffende sportbond ten tijde van de overtreding. Het bewijs van een overtreding is geleverd wanneer voldoende aannemelijk is dat de beklaagde de overtreding heeft begaan.
- 6.2.3. De tuchtcommissie is van oordeel dat de door beklaagde gepleegde feiten een overtreding van artikel 7 lid 1 sub b van de Statuten van de KNVB uit 2005 opleveren. Door gedurende een langere periode zedendelicten te plegen met een minderjarig meisje, dat hij kende via het team waar hij trainer van was, heeft beklaagde in strijd gehandeld met de normen die binnen de voetbalsport gelden. Van een trainer (zeker van een jeugdteam) mag immers verwacht worden dat hij de fysieke en emotionele integriteit van minderjarigen beschermt, en dat hij het vertrouwen dat hij op grond van zijn positie als trainer geniet, nooit misbruikt. Door dit toch te doen heeft hij niet alleen het vertrouwen van het slachtoffer en haar familie ernstig beschaamd, maar ook het vertrouwen dat de samenleving in zijn geheel in trainers van jeugdteams moeten kunnen stellen. Zijn handelen heeft het belang van de KNVB geschaad en afbreuk gedaan aan de veilige omgeving die de KNVB voor al haar (jeugd)leden wil en moet kunnen waarborgen.
- 6.2.4. Overtreding van artikel 7 lid 1 sub b van de Statuten van de KNVB is strafbaar op grond van artikel 8 lid 1 van het Reglement SI.

7. De strafmaat

- 7.1. Vervolgens moet beoordeeld worden wat een passende straf is. Bij de beoordeling van die vraag houdt de tuchtcommissie rekening met de ernst van de overtreding, de persoon van beklaagde en de omstandigheden waaronder de overtreding heeft plaatsgevonden.
- 7.2. Beklaagde heeft gedurende langere tijd ernstige zedendelicten gepleegd met een minderjarig meisje, terwijl hij als trainer van haar broer een zodanig vertrouwen van het meisje en haar familie genoot dat hij als vriend van de familie werd beschouwd. Door deze positie te misbruiken heeft hij de integriteit van het meisje op ernstige wijze geschonden en heeft hij het vertrouwen in een veilige sportomgeving geschaad. Beklaagde heeft aangevoerd dat hij tegen het opleggen van een royement is, omdat hij in de toekomst graag bij een bij de KNVB aangesloten voetbalvereniging wil kunnen gaan voetballen met leeftijdsgenoten. Hoewel de maatregel van royement ingrijpend is, de feiten inmiddels lange tijd geleden zijn gepleegd en beklaagde geen lid meer is van de KNVB, wegen de ernst van de feiten, de duur ervan en de misbruikte vertrouwenspositie zodanig zwaar, dat het opleggen van een minder vergaande maatregel onvoldoende recht zou doen aan de aard en ernst van de feiten.

Om die reden wordt als straf een royement opgelegd. Daarmee wil de tuchtcommissie ondubbelzinnig tot uitdrukking te brengen dat dergelijk gedrag onverenigbaar is met de waarden en normen die gelden binnen de sport.

8. **De kostenveroordeling**

- 8.1. De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 11 van het Reglement SI genoemde hoofdregel dat de aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure worden vastgesteld op € 500,- en bestaan met name uit de kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat van het ISR.

9. **De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de KNVB ontvankelijk in haar aangifte;
- ontzet beklaagde uit het lidmaatschap van de KNVB (royement);
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 500,- ten laste komen van de KNVB en dat de KNVB dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan het ISR dient te hebben voldaan.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en [beklaagde] kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het ISR. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 15 december 2025

mr. H.R. Schimmel
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris:

Hersteluitspraak T 2025021//2025-75-05

tuchtcommissie seksuele intimidatie



Samen voor een veilige en eerlijke sport

Kamer : **Seksuele Intimidatie**
Leden van de kamer
(kamervoorzitter) : mr. H.R. Schimmel
(lid) : mr. F.J. Koningsveld
(lid) : mr. M. Grotenhuis
(juridisch secretaris) : mr. M.G. Verkerk
Zaaknummer : **T 2025021/2025-75-05**

In de zaak van:

1. **Beklaagde**

Naam : [Beklaagde]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [postcode en plaats]
Voormalig lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

2. **Aangever**

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Voetbalbond (hierna: KNVB)
Gevestigd te : Zeist

3. **Aanklager** : mr. J.B. Develing

4. **Overwegende**

- In bovengenoemde zaak heeft de tuchtcommissie op 15 december 2025 uitspraak gedaan. De ondertekende uitspraak is op 16 december 2025 per e-mail aan de procespartijen verzonden.
- Deze uitspraak bevat een kennelijke verschrijving.
- De aanklager heeft bij e-mail van 6 januari 2026 verzocht om de kennelijke verschrijving te herstellen.
- In overweging 5.3 staat abusievelijk vermeld dat beklaagde sinds '19 november 2025' geen lid meer is van de KNVB, terwijl dit '19 november 2015' had moeten zijn.
- De tuchtcommissie wenst deze kennelijke verschrijving te herstellen.

5. **De tuchtcommissie herstelt haar eerdere uitspraak aldus:**

Gezien het voorgaande en met toepassing van artikel 25 lid 14 van het Reglement Seksuele Intimidatie bepaalt de tuchtcommissie dat haar uitspraak d.d. 15 december 2025 wordt hersteld zoals hierna is bepaald.

Daar waar in de uitspraak is vermeld '19 november 2025' dient te worden gelezen: '19 november 2015'.

6. **De tuchtcommissie merkt daarbij het volgende op:**

Aangezien deze hersteluitspraak een kennelijke verschrijving herstelt zal er geen nieuwe beroepstermijn van de oorspronkelijke uitspraak gaan lopen. Tegen deze hersteluitspraak staat geen zelfstandige mogelijkheid van hoger beroep open.

Hilversum, 12 januari 2026

mr. H.R. Schimmel
(kamervoorzitter)

mr. M.G. Verkerk
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: